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# Introduktion

Den här studien berör de allt vanligare transformativa avtal (TA) och läs- och publiceringsavtal (LP). TA är ett paraplybegrepp som omfattar allt från traditionella prenumerationer som ger rabatter på publiceringsavgifter till avtal som tillåter obegränsad publicering med öppen tillgång (Borrego et al., 2021). Ett LP sammanför avgifterna för prenumerationer med publiceringar och syftar till att öka andelen öppet tillgängliga artiklar (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 14). Idén är att minska utgifterna och att på sikt påverka förlagens affärsmodeller så att prenumerationsavgifterna avvecklas och forskningsmedel enbart används till publiceringar av öppet tillgängliga artiklar. Förhandlingar sker med förlaget för att ge universiteten tillgång till prenumerationsbaserade tidskrifter och möjlighet för den enskilde forskaren att utan avgift publicera Open Access-artiklar (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 14-15). Open Access (OA) innebär att litteraturen är fritt tillgänglig och fri från de flesta upphovsrättsliga restriktioner (Suber, 2012, s. 4). Från 2022 har TA ersatt begreppet LP i Sverige med tillägget att de prenumerationsbaserade tidskrifterna ska transformeras till OA-tidskrifter under ett förbestämt år (Vetenskapsrådet, 2022, s. 11). I den här studien kommer TA och LP användas som synonyma begrepp. År 2016 fick Sverige genom bibliotekskonsortiet Bibsam sitt första LP med Springer (Kungliga biblioteket, 2016). I Bibsams handlingsplan för 2022–2024 framgår att de fortsätter teckna LP för både hybrid- och Open Access-tidskrifter, då den globala övergången till ett öppet publiceringssystem går långsamt (Kungliga biblioteket, 2022). I en ren OA-tidskrift är alla artiklar öppna medan endast vissa artiklar är öppna i en hybridtidskrift som tar ut en högre publiceringsavgift för OA-alternativet (Suber, 2012, s. 140; Vetenskapsrådet, 2022, s. 9).

Syftet med studien är att samla in erfarenheter och undersöka vilka tänkbara konsekvenser en övergång till LP eller TA kan få. Särskilt fokus ligger på Sverige, Nederländerna och Storbritannien som var tidiga med LP och att belysa negativa och positiva erfarenheter samt farhågor och förhoppningar. Den här studien är motiverad av att TA är en pågående process i Sverige som förändrar den akademiska publiceringsvärlden.

### Akademisk publicering

En stor del av Sveriges skatteintäkter som går till den offentliga sektorn går till lärosätenas verksamheter och framför allt till finansieringen av forskning (Berggren, 2016, s. 9). Sett till Sveriges storlek är det en stor del av landets BNP, 3,4 %, som går till forskning och utveckling (Sveriges unga akademi, 2022, s. 7). De europeiska lärosätena uppskattas ha spenderat mer än 420 miljoner euro tillsammans 2018 på de fem största förlagen Springer, Elsevier, Wiley, Taylor & Francis och SAGE (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 7). Då forskningen kräver stora kostnader ligger det i finansiärernas intresse att se att pengarna går dit det ska (Olsson et al., 2020). Den vanligaste måttstocken för att bedöma den skattefinansierade forskningens produktivitet och resultat har blivit akademisk publicering, vilket i praktiken blivit med blicken på vetenskapliga artiklar (Berggren, 2016, s. 10). De flesta finansiärerna kräver numera att forskningen ska publiceras under OA (Kungliga biblioteket, 2019b, s. 10-11; Sveriges unga akademi, 2022, s. 34; Vetenskapsrådet, 2015, s. 26). Att forskningsresultaten ska vara fria har inte enbart ett ekonomiskt incitament utan kan även kopplas till samhällspolitiska och ideologiska grunder (Francke, 2013, s. 23). De forskare som varit positivt inställda till OA har sett det som en möjlighet att protestera mot en del stora kommersiella förlag som Elsevier, som de anser har utnyttjat akademiker med sina stora vinstmarginaler (Mørk Røstvik & Fyfe, 2022, s. 570). Som exempel stod Elsevier för 24 % av den akademiska publiceringsmarknaden under 2013 och har haft en stadig vinstmarginal på närmare 40 % under senaste decenniet (Larivière et al., 2015; Page, 2019). En anledning till att tidskrifterna kan ha stora vinstmarginaler beror på att de inte behöver betala för innehållet. Forskarnas löner och kostnaderna som krävs för att utföra forskningen betalas av anslag från forskningsfinansiärer, vilket i många fall är skattefinansierat (Francke, 2013, s. 24; Hagve, 2020). Dessutom brukar peer-review-processen ske ideellt och utgivningen är främst digital så förlagen har inga tryckkostnader. För att bli publicerad betalar forskarna tidskriften och för över sina ekonomiska rättigheter till förlaget (Suber, 2012, s. 130).

För att få tillgång till forskningsresultaten behöver universiteten betala för åtkomsten till artiklarna som publiceras (Kungliga biblioteket, 2019b, s. 30). Inget enskilt lärosäte skulle ha råd att betala för åtkomst till alla ca 25 000 vetenskapliga tidskrifter som finns och bland allmänheten är åtkomsten till vetenskapliga publikationer begränsad (Finch et al., 2013). Bland de fem största förlagen kostar åtkomst till en enskild artikel mellan 320-550 kronor (Hagve, 2020). Avtalen med de största förlagen gör att biblioteken inte har råd med singelprenumerationer med mindre förlag, nystartade förlag har svårt för att etablera sig och i förlängningen kommer impact factor stärkas för de största förlagens tidskrifter eftersom det är dess artiklar som forskare kommer åt (Lund & Zukerfeld, 2020, s. 154-155). De höga kostnaderna är en anledning till att OA har setts som lösningen till en dyr affärsmodell. I Sverige har Bibsam haft som mål att all utgivning ska ske som OA till år 2020 (Olsson et al., 2020). 2017 fick Kungliga biblioteket ett direktiv från regeringen att fungera som ett nationellt samordningsorgan med en strävan för omedelbar OA för all forskningsproduktion till 2026 (Lundén et al., 2018).

### Open Access

Med bakgrund till hur den traditionella publiceringsmodellen ser ut är det inte konstigt att röster höjs för en förändring som blir ekonomisk försvarbar för de som betalar. De som undertecknade deklarationen Budapest Open Access Initiative (2002) menade att den nya tekniken skulle göra den digitala distributionen av vetenskapliga artiklar till ekonomiskt genomförbar och att alla får helt fri och obegränsad tillgång till vetenskaplig forskning. Efter Budapestdeklaration kom andra deklarationer, bland annat Berlindeklarationen om Open Access som Vetenskapsrådet skrev under 2005 (Francke, 2013, s. 31). En följd av det blev att Vetenskapsrådet med start 2010 ställde krav på att de som fått ekonomiskt stöd av rådet skulle se till att deras artiklar var fritt tillgängliga inom sex månader efter publiceringen.

En tidig omfattande studie av OA-politikens ekonomiska effekter uppskattade att en övergång till Open Access inte bara skulle betala för sig själv utan även inbringa 1,7 miljarder dollar till den brittiska ekonomin och 16 miljarder dollar till den amerikanska ekonomin (Houghton & Sheehan, 2006). Kritik som har förts fram mot OA är att det inte nödvändigtvis sänker publiceringskostnaderna och att det finns många OA-tidskrifter med kvalitetsbrister som inte granskar sina artiklar ordentligt innan de publicerar dem (Hagve, 2020). Den traditionella publiceringsmodellen där forskaren ger bort sin ekonomiska rättighet till förlagen har gjort att forskarna inte förväntar sig några intäkter från tidskriftsartiklar. Forskarnas incitament till att publicera sig har istället varit kunskapsdelning, förbättra sitt rykte och att bygga en portfolio som kan ligga till grund för befordran och anställningar (Suber, 2012, s. 130). När forskarna inte äger sina egna artiklar blir steget för att publicera fritt tillgängligt med Open Access mindre.

För att beskriva de olika Open Access-modellerna används ofta färger. Guld OA, som även kallas för ren eller full OA, som innebär att förlaget gör alla artiklar fritt tillgängliga i samband med publiceringen. Grön OA innebär att självarkivering eller parallellpublicering i ett repositorium är tillåtet efter peer review-processen (Björk et al., 2014; Kungliga biblioteket, 2019b, s. 18; Suber, 2012, s. 6; Vetenskapsrådet, 2015, s. 26). En begränsning med Grön OA är att versionen som finns i repositoriet inte har exakt samma utformning som den publicerade versionen, vilket gör att universitetet vid något skede ändå kan behöva köpa in artikeln (Hall, 2012). När Europeiska kommissionens forskningsprogram Horisont 2020 publicerades började fokus att skifta från Grön till Guld OA (Lund & Zukerfeld, 2020, s. 159).

Övergången till ett dominerande öppet publiceringslandskap har inte gått snabbt, för att skynda på processen släpptes en omfattande rapport i Storbritannien 2012 ledd av Janet Finch (Finch et al., 2013). I rapporten slogs det fast att resultaten av offentligt finansierad forskning bör vara tillgänglig för allmänheten och att främst Guld OA borde användas som publiceringsmodell. Det föreslogs även att förlagens kostnader för Guld OA skulle täckas av författaravgifter istället för av biblioteksprenumerationer. I en utredning av omställningen från ett prenumerationsbaserat till ett OA-system, slår Kungliga biblioteket (2019a, s. 8) fast vid att pengaflödet måste omdirigeras till att enbart finansiera publiceringskostnader för öppen tillgång. I detta ingår att omställningen måste ske kontrollerat och en önskan om transparenta avtal.

# Metod

Studien är genomförd som en litteraturstudie. Utöver vetenskapliga artiklar består källmaterialet även av grå litteratur i form av rapporter och webbsidor. Blocksökningar har genomförts i databaserna LISA och LISTA, men även i söktjänsterna Primo (från ProQuest via Högskolan i Borås) och LUBsearch (från EBSCOhost via Lunds universitet). Kedjesökning har genomförts via referenslistor och i Scopus och Google Scholar.

De sökord som använts består av olika varianter för avtal som synonyma begrepp, inklusive: *Transformative agreement, Read and publish agreement, Read & publish agreement, offsetting* och *Open access publishing agreement*. Nästa block har innehållit olika sökord för publicering, t.ex. *Publishing, publish, journal* och *research*. Det har inte varit meningsfullt att göra en avgränsning på årtal eller geografi då det här fenomenet är nytt. Sökningarna har varit breda och selektionen har gjorts genom att läsa artiklarnas titlar och abstract. Två artiklar med lovande abstract exkluderades då de var skrivna på italienska och mandarin[[1]](#footnote-1). Slutligen valdes 17 artiklar, en rapport och en webbsida till att inkluderas som källmaterial. Materialet granskades sedan, med hjälp av en tematisk analys av studierna (se bilaga 1 tematiskt schema).

# Resultat

En tematisk analys av källmaterialet visade fem huvudteman av erfarenheter vid en övergång till LP, benämnda (1) Sverige, (2) Nederländerna, (3) Storbritannien, (4) positiva erfarenheter och förhoppningar och slutligen (5) negativa erfarenheter och farhågor. De fem teman som togs fram beskrivs nedan.

### Sverige

Den svenska studien av Olsson et al. (2020) fokuserar på landets första LP med Springer (2016-07-01 – 2018-12-31) som började som ett pilotprojekt och som sedan förlängdes med andra villkor (2019-01-01 – 2021-12-31). Publiceringskostnaderna har varit baserade på listpriset som vid tillfället var 2 200 € per artikel och i gengäld har prenumerationsavgiften varit lägre än tidigare. Beräkningar som Olsson et al. (2020) har gjort tyder på att man i avtalet överskattade hur många artiklar som skulle publiceras av svenska forskare hos Springer under den här perioden och att det gjorde att det hade blivit billigare att fortsätta med den traditionella publiceringsmodellen. Även Kungliga biblioteket (2019a, s. 21) har kommit fram till att avtalet med Springer innebar en stor kostnadsökning med en nota som landade på 4 187 869 € vilket kan jämföras med 2 276 728 € för året innan.

I artikeln av Olsson et al. (2020) står det att kostnaderna för akademisk publicering har ökat eftersom priset har utvidgats från att enbart röra prenumerationer till att inkludera publiceringsavgifter. Syftet med avtalen har varit motiverat av att påskynda övergången till ett nytt publiceringssystem med OA för en rimlig kostnad och med mer transparens. 2017 publicerades en markant ökning av OA-artiklar i och med Springer-avtalet. Prognosen utan avtalen var ca 158 – 235 artiklar, resultatet blev 1 399 artiklar (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 21-22).

### Nederländerna

Nederländerna var de första som tecknade ett LP med Springer, vilket började gälla från årsskiftet 2015, 1,5 år före Sverige. Övergången från den prenumerationsbaserade modellen utfördes utan någon kostnadsökning (Olsson et al., 2020). Genom avtalet som förnyades 2018 fick nederländarna publicera 2 080 artiklar per år, varav hälften av artiklarna genererade en rabatt på 25 % medan resterande fick betala listpriset (Openaccess.nl, u.å.). Olsson et al. (2020) påpekar så borde kostnaderna för avtalet med Springer vara ungefär desamma i Sverige och Nederländerna då det är två länder i ungefär samma akademiska storlek. Till skillnad från Sveriges kostnadsökning var Nederländernas avtal med Springer mer kostnadsneutralt (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 21). Andra förlag som SAGE och Wiley har därefter också tecknat avtal som gynnar OA-publicering (Openaccess.nl, u.å.). Erfarenheterna från Nederländernas LP är svåra att överblicka då det finns olika typer av avtal mellan olika förlag och att avtalen har skiftat efter ett par år när det varit dags för nya omförhandlingar (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 16).

### Storbritannien

Även Storbritannien var tidiga med att teckna ett LP med Springer 2015, en övergång som dock hade en mindre kostnadshöjning (Olsson et al., 2020). Genom att publicera fler fritt tillgängliga artiklar än under 2014 täcktes utgifterna (Marques & Stone, 2020). Liksom Nederländerna var följden av Storbritanniens avtal med Springer mer kostnadsneutralt (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 21). Då variablerna varierar för olika LP mellan olika förlag är det komplicerat att följa upp resultaten av de nya avtalen i Storbritannien (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 16). Antalet fritt tillgängligt publicerade artiklar ökade i Storbritannien med 23,8 % under 2016 och 55,9 % av alla artiklar som publicerades i Springer av brittiska forskare var Open Access (Marques & Stone, 2020). Transformativa avtal är användbara verktyg för att påskynda tillväxten av öppen åtkomst för små utgivare med begränsade resurser, bland annat för det brittiska anrika förlaget The Royal Society som publicerat allt mer Open Access sedan de började förnya sina avtal (Anderson et al., 2022; Wise & Estelle, 2020). En erfarenhet av det brittiska pilotavtalet med Springer är att enbart två hybridtidskrifter omvandlades till rena OA-tidskrifter under den treårsperioden (Marques & Stone, 2020).

### Positiva erfarenheter och förhoppningar

En spansk studie (Borrego et al., 2021) konstaterar att TA är mer transparenta än traditionella avtal och tillåter författarna att behålla upphovsrätten.

Ett amerikanskt universitetets första intryck av LP med Wiley blev en positiv erfarenhet då forskarna tyckte att det var smidigt att publicera öppet med hjälp av det och för bibliotekariernas del blev de bättre förhandlare (Huffman, 2022). Ytterligare en studie (Rita et al., 2021) har poängterat att det med TA blivit enklare process för forskarna att publicera sig. Fördelarna med det svenska pilotavtalet har varit en ökning av antalet publicerade öppet tillgängliga artiklar och att arbetsflödet för att publicera dessa har förenklats för forskarna (Olsson et al., 2020).

Förlagschefen Inchcoombe et al. (2022) från Springer Nature menar att grunden bakom de transformativa avtalen ligger en önskan från både konsortier och förlag att göra hållbara affärer som kommer att förändra publiceringslandskapet. OA-användningen har vanligtvis varit högre inom vissa discipliner som genetik, medicin och folkhälsa och lägre inom humaniora och samhällsvetenskap. Orsakerna till detta har i första hand kretsat kring finansiering, vilket gör övergången till OA svårare för en del ämnen. Springers TA har varit disciplinneutral. Effekterna av Springer-avtalet i Storbritannien visade på en ökning av OA-publiceringar bland discipliner som matematik och humaniora, som traditionellt har låga nivåer av OA.

I rapporten från Kungliga biblioteket (2019a, s. 15, 22) listas en del fördelar med de nya avtalen, bland annat att omställningen till ett öppet tillgängligt publiceringssystem inte behöver kosta något samt att både forskningsinstitutioner och förlag kommer tjäna på att ha minskad administration när kostnaderna för att prenumerera och att publicera slås ihop. Forskarna har tyckt att det varit smidigt att publicera med avtalen och fler har publicerat öppet än vad de skulle gjort om de själva fick stå för den publiceringskostnaden.

En rysk studie (Moskovkin et al., 2022) konstaterar att TA är ett effektivt verktyg för att nå OA och att ökningen av OA gör att forskare kan basera sin forskning på de resultat som redan finns, snarare än att starta forskningsprocessen från början, vilket främjar vetenskaplig utveckling.

### Negativa erfarenheter och farhågor

I University of Pittsburgh har bibliotekets fokus skiftat från att fokusera på universitetets anseende och bibliometriskt leta efter högkvalitativa tidskrifter som universitetets forskare kunde rekommenderas att publicera sig i, till att identifiera förlag som det går att sluta rätt slags Open Access-avtal med (Anders et al., 2021). Övergångsperioden till TA orsakar även svårigheter för forskare, som i vissa fall inte får åtkomst till sina vanliga tidskrifter (Cooper & Rieger, 2021). Användningsdata och kostnadsanalyser spelar en mycket mindre roll i förhandlingsprocessen. Istället får data för vilka tidskrifter fakulteten publicerar i, publiceringsfördelningen mellan discipliner och vem som tilldelas forskningsanslag en större roll (Anders et al., 2021). Samma bibliotek har upptäckt att läs- och publiceringsavtal skapar en kostnadsbörda för institutioner som publicerar mycket. Risken är att det skapar obalans om en institution bidrar med mycket då det kan leda till att andra subventioneras eller att ”fripassagerare” kommer att utnyttja detta. Även Rita et al. (2021) pekar på att data har visat en ökning av antalet artiklar som publicerats, ofta av institutioner som redan har hög publiceringsnivå, vilket avbryter utvecklingen av att flytta kostnader från de institutioner som främst läser.

Det inte är säkert att transparensen för avtalen ökar och de forskare som nyttjar avtalen kanske inte är så medvetna om att vad de tjänster som de tar för givet faktiskt kostar Kungliga biblioteket (2019a, s. 15, 22). När kostnaden för avtalen inte är offentliggjorda underminerar det transparensen som var tänkt att sänka publiceringskostnaderna (Meagher, 2021). De kritiserade avtalen med hybridtidskrifter riskerar att cementeras vilket ger en fördel för de förlag som har hybridtidskrifter mot förlag som ger ut ren Open Access (Kungliga biblioteket, 2019a, s. 15-16). Problemen med hybridtidskrifter består även av bristande transparens på sådana avtal och att det inte tycks öka med TA (Jahn et al., 2022). Det finns även svårigheter med att se hur nästa steg mot ett öppet tillgängligt publiceringssystem ska se ut och risker med att förlagen inte vill omvandla sina tidskrifter till helt fritt tillgängliga eftersom de inte vill minska sina intäkter. Även andra studier har poängterat att det inte är helt bevisat att de transformativa avtalen kommer ändra systemet från ett slutet till ett helt öppet, bland annat eftersom avtalen inte är kontinuerliga (Bansode & Pujar, 2022; Borrego et al., 2021; Farley et al., 2021). Kungliga biblioteket (2019a, s. 26) poängterar i sina slutsatser av rapporten att det är mycket svårt och komplext att analysera effekterna av de nya avtalen på grund av att de ser så olika ut och att det finns så mycket sekretess kring dem. En indisk studie (Bansode & Pujar, 2022) som analyserat europeiska och amerikanska TA är kritiska till att avtalen främst har slutits med större kommersiella förlag och inte med rena OA-förlag eller mindre förlag, vilket göra att de stora fortsätter att växa.

Inchcoombe et al. (2022) anser att en stor utmaning med TA har varit att omvandla selektiva högkvalitativa tidskrifter till OA. Först 2020 kom ett TA med en Nature-tidskrift.

# Diskussion

Syftet med studien är att samla in erfarenheter och undersöka vilka tänkbara konsekvenser en övergång till LP eller TA kan få. Särskilt fokus ligger på Sverige, Nederländerna och Storbritannien som var tidiga med LP och att belysa negativa och positiva erfarenheter samt farhågor och förhoppningar.

Gemensamt för Nederländerna, Storbritannien och Sverige är att alla har valt att förlänga eller teckna nya TA. Ur ett ekonomiskt perspektiv så blev Nederländernas och Storbritanniens första erfarenheter kostnadsneutrala till skillnad mot Sveriges som var dyrt. Med en erfarenhet rikare blev Bibsam bättre på att omförhandla och kalibrera kommande avtal. Kraven för svenska TA har senare skärpts med att prenumerationsbaserade tidskrifter ska transformeras till OA-tidskrifter vid ett definierat år (Vetenskapsrådet, 2022, s. 11).

Tyvärr har det visat sig vara väldigt svårt att jämföra olika avtal då variablerna för avtalen varit skiftande, även Kungliga biblioteket (2019a, s. 16) konstaterar att det är komplicerat att följa upp resultaten. Ett land kan ha flera olika avtal som sedan omförhandlas inom ett par år. I vissa länder upphandlas avtalen av konsortier och i andra av enskilda universitet. En komplicerande faktor är att det råder sekretess kring många avtal, även TA. Några artiklar har beskrivit TA som transparenta och ett steg närmare öppen publicering. Förlagen har ett egenintresse av att inte visa hur avtalen ser ut i detalj.

Övergången till TA har varit nödvändig för att få fart på OA-publiceringen. Det råder farhågor att utvecklingen kommer att stanna med bestående hybridtidskrifter och att det inte blir någon ren Guld OA. Under det brittiska pilotavtalet omvandlades enbart två hybridtidskrifter till guld. Andra befarar att större förlag fortsätter att konkurrera ut mindre och nystartade förlag, men det finns även exempel på mindre förlag som lyckas hänga med i avtalen. Slutsatserna är att det fortfarande går långsamt men att något sker och att det tyder på en milstolpe mot OA. Ett bekymmer för biblioteken är att det finns forskare som tror att publiceringen är fri i och med avtalen och som är omedvetna om vilka summor som biblioteken betalar. Större institutioner med många publiceringar riskerar att agera draglok och utnyttjas av fripassagerare som skor sig på deras avtal. En vanlig kritik mot OA är att många tidskrifter har kvalitetsbrister (Hagve, 2020). När forskare publicerar sig öppet finns en risk att tidskrifter med hög impact factor ratas om de är prenumerationsbaserade. Det finns även en risk att forskare inte når traditionella tidskrifter. Förlagen medger svårigheter med att omvandla högkvalitativa tidskrifter till OA.

Bland positiva effekter måste det nämnas att fler artiklar har publicerats fritt tillgängliga och att publiceringen även har ökat inom ämnesområden som traditionellt inte publicerar så mycket fritt. Forskare har publicerat öppet men som annars inte skulle ha gjort detta. Följden av fler OA-publiceringar innebär att fler kan ta del av fria forskningsartiklar. Andra fördelar är att avtalen har förenklat och gjort administrationen billigare för både förlagen och universiteten. Forskare har funnit publiceringsprocessen enklare och har tack vare att de publicerar under OA kunnat behålla upphovsrätten. Förhoppningen är att den här typen av avtal ska vara en övergång, precis som begreppet transformativt antyder och att kostnaderna minskar när biblioteken inte behöver betala för tillgången till artiklarna.

### Reflektion över värde för relevant verksamhet

Den här studien är intressant att läsa för att få en insyn i hur den akademiska publiceringen har utvecklats och hur den fungerar med TA som nu är en pågående process i Sverige. Genom att öka medvetenheten för publicering och OA kan fler forskare vilja publicera sig fritt.

### Reflektion över hållbar utveckling

Den traditionella modellen av akademisk publicering med kommersiella förlag är inte ekonomiskt hållbar med ständigt ökande kostnader för universiteten som får betala både för publicering och prenumerationer. En konsekvens av de höga kostnaderna är att biblioteken inte har råd med lika många tidskriftsprenumerationer som de skulle vilja ha, vilket i sin tur leder till brist på tillgång till information (Francke, 2015). Som Finch et al. (2013) har poängterat har inget enskilt lärosäte ekonomisk möjlighet att prenumerera på alla tusentals vetenskapliga tidskrifter och hos allmänheten är åtkomsten till vetenskapliga publikationer minimal.

Övergången till TA är en lösning på det här problemet som leder till social och ekonomisk hållbarhet. Ur ett socialt hållbart perspektiv leder OA till likvärdig tillgång till information då alla kommer kunna ta del av de publicerade forskningsresultaten. Det finns starka politiska och ideologiska intressen bakom uppfattningen att forskningsresultaten ska publiceras öppet. Allmänheten och företag som vanligtvis inte har tillgång till artiklar skulle få tillgång vilket ses som viktigt ur en nationell politisk synvinkel (Francke, 2013, s. 24).

Ur ett ekonomiskt hållbart perspektiv så är en av grundidéerna bakom övergången till TA att minska kostnaderna för universiteten och ändra hur skattemedlen används. En hållbar affärsmodell för publicering förändrar hur biblioteken kan spendera sina pengar och öppnar även upp för att forskare i fattigare länder ska kunna publicera sig (Kungliga biblioteket, 2019b, s. 15). Eventuella utmaningar kan vara att övergången till ren OA inte går så snabbt eller att den kan komma få någon ny vändning. Förlagen är slipade på att komma på nya affärsmodeller och är fortfarande intresserade av att plocka ut höga vinster.
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# Bilaga 1 – Tematiskt schema

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Artikel/Rapport/Sida | Exempel | Tema |
| Kungliga biblioteket 2019a  Olsson et al 2019 | Sveriges första LP med Springer  Publiceringskostnader  Ökning av OA-publiceringar | Sverige |
| Kungliga biblioteket 2019a  Olsson et al 2019  Openaccess.nl, u.å. | Nederländernas första LP med Springer  Publiceringskostnader  Nya avtal  Svåra att överblicka | Nederländerna |
| Anderson et al., 2022  Kungliga biblioteket 2019a  Marques & Stone, 2020  Olsson et al 2019  Wise & Estelle, 2020 | Storbritanniens första LP med Springer  Komplicerat med uppföljning  Ökning av OA-publiceringar  Små förlag hakar på TA  Enbart två hybridtidskrifter omvandlades under piloten | Storbritannien |
| Borrego et al., 2021  Huffman, 2022  Inchcoombe et al. 2022  Kungliga biblioteket 2019a  Moskovkin et al., 2022  Olsson et al 2019  Rita et al., 2021 | TA mer transparenta  Författare behåller upphovsrätt  Smidigare publiceringsprocess  Ger förhandlingserfarenhet till bibliotekarie  Ökning av OA-publiceringar  Hållbara affärer  Förändrar publiceringslandskapet  Fler får åtkomst till OA  Ökning av OA inom ämnen med låg OA-publicering  Kostnadseffektivt  Minskad administration  TA användbart verktyg för att nå OA | Positiva erfarenheter och förhoppningar |
| Anders et al., 2021  Bansode & Pujar, 2022  Borrego et al., 2021  Cooper & Rieger, 2021  Farley et al., 2021  Inchcoombe et al. 2022  Jahn et al., 2022  Kungliga biblioteket 2019a  Meagher, 2021  Rita et al., 2021 | Risk för minskad kvalité när högkvalitativa tidskrifter inte är centrala  Minskad åtkomst till traditionella tidskrifter  I förhandlingar skiftas vilken data det fokuseras på  Kostnadsbörda för publiceringsstarka institutioner  Fripassagerare som utnyttjar systemet  Oklart om transparens ökar  Forskare omedvetna om kostnader  Hybridtidskrifter: svåra att avveckla, konkurrerar med OA-tidskrifter, bristande transparens  Oklart om TA förändrar marknaden  De största förlagen behåller makt  Komplicerat att granska avtal  Svårt att omvandla högkvalitativa tidskrifter | Negativa erfarenheter och farhågor |
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