



Hur väl indexeras forskning vid Marie Cederschiöld högskola i Scopus och Web of Science?

Sara Eklöf

Introduktion och motivering

Hur många vetenskapliga artiklar som en forskare producerar anses av många vara ett viktigt mått på forskarens produktivitet och genomslag (e.g. Francke, 2013; Vetenskapsrådet [VR] dnr. 3.1-2021-03627). Utvärderingar av institutioner och lärosäten, inklusive medelstillsättning i många fall, bygger därför ofta på analyser av publiceringsmönster, bibliometriska analyser, antal publikationer och information om i vilka tidskrifter forskningen publicerats. För att kunna göra dessa analyser används väletablerade multidisciplinära citeringsdatabaser, främst Clarivates Web of Science (WoS) och Elseviers Scopus (e.g. Harzing & Alakangas, 2016; Mongeon & Paul-Hus, 2016; Singh et al., 2021).

I föreliggande studie undersöks i hur hög utsträckning de tidskrifter som forskare vid Marie Cederschiöld högskola (MCHS) publicerar i som indexeras i Scopus och Web of Science. Marie Cederschiöld högskola är en enskild högskola där forskning bedrivs inom kyrkomusik, socialt arbete, teologi och vårdvetenskap (MCHS, 2022). Den bakomliggande teorin som motiverar denna undersökning beskrivs av Fry och Talja (2007) som att olika vetenskapliga discipliner har olika publiceringsmönster. Detta leder till att olika discipliner täcks in i varierande grad av olika citeringsdatabaser. I Sverige utvärderas sedan 2009 forskning vid ett antal lärosäten enligt Vetenskapsrådets nationella fördelningsmodell, och

utifrån detta bestäms en del av medelstillsättningen till de lärosätena (VR dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02). Resultatet av publiceringsanalyser som den som Vetenskapsrådet gör bygger på innehållet i den databas man har valt att använda. Det betyder att det är avgörande att en forskares publikationer finns med i denna typ av databaser om man vill att ens forskning ska synas i analysen och kunna jämföras med andra (Francke, 2013; Nelhans & Eklund, 2015; Roemer & Borchardt, 2015).

Metod och avgränsningar

Denna studie inleds med en kort litteraturöversikt som ämnar beskriva skillnader i publiceringsmönster mellan olika discipliner samt hur väl databaserna Scopus och Web of Science täcker olika ämnesområden. Litteraturöversikten gjordes 12 oktober 2022 genom en topic-sökning (titel, abstract, nyckelord) i Web of Science¹ på följande söksträng:

database AND (index* OR "journal coverage" OR "database coverage" OR "information retrieval" OR "depth of coverage" OR "degree of overlap" OR "journal title overlap") AND ("web of science" OR scopus)

De 9128 träffarna avgränsades på språk: engelska och Web of Science Categories: Information Science Library Science vilket resulterade i 615 träffar. Utifrån dessa valdes sju artiklar ut som

¹ <https://www.webofscience.com/wos/woscc/basic-search>

publicerats de senaste sex åren och som i större drag behandlar ämnet.

För fallstudien samlades det empiriska materialet in genom funktionen ”Utsökning” i Marie Cederschiöld högskolas institutionella repositorium DiVA². Utsökningen gjordes per institution, avgränsat på publikationstyperna ”Artikel, forskningsöversikt” samt ”Artikel i tidskrift”, innehållstyp referegranskat, för åren 2017-2021. Avgränsningen baserades på vetenskapliga artiklar för att kunna jämföra just hur vetenskapliga tidskrifter inom olika discipliner indexerar i databaserna, samt för att det är den avgränsning som Vetenskapsrådet gör i sin modell (VR dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02). Den senaste publiceringsanalysen vid MCHS avgränsades för åren 2017-2021 med hänvisning till att forskarutbildningen vid högskolan startade 2016 (E. Mattsson, ordförande Beredningsgruppen för forskning, personlig kommunikation 2021-09-30). Mot den bakgrunden görs samma avgränsning i tid för föreliggande studie. Då denna studie utgår från organisationen som den såg ut 2017-2021 begränsades utsökningen på de institutioner och centra som var aktiva då, nämligen Institutionen för vårdvetenskap (IVV (inklusive Palliativt forskningscentrum, PFC)), Institutionen för socialvetenskap (ISV), Centrum för civilsamhällesforskning (CCF), samt Institutionen för diakoni, kyrkomusik och teologi (IDKT). I föreliggande studie görs ingen fraktionering för att ta hänsyn till eventuell sampublicering mellan institutionerna. Ytterligare en avgränsning som gjorts är att endast tidskrifter där institutionernas/centrals forskare publicerat i minst två gånger under tidsperioden tas med, eftersom dessa tidskrifter kan antas vara av större betydelse inom disciplinen. Ett undantag görs för IDKT som är en liten institution med få publikationer men som i hög grad representerar ämnesområdet humaniora, varför den enda tidskriften som forskare vid IDKT publicerat i under tidsperioden tas med i analysen.

Tidskrifterna i fråga söktes fram i Web of Science Master Journal List³ och Scopus Sources⁴ den 1 oktober 2022. Dessa listor visar nu aktiva tidskrifter i respektive databas. VR utgår från en databas med samma innehåll som WoS deldatabaser Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Science Citation Index (SSCI) och Arts and Humanities Citation Index (AHCI) i sina bibliometriska analyser och fördelningsmodell (VR dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02). MCHS utvärderas inte enligt

² <https://esh.diva-portal.org/>

³ <https://mjl.clarivate.com/>

VRs modell men för att resultaten ska kunna jämföras med andra lärosäten utgår vissa delar av studien från VRs modell. På grund av detta har de undersökta tidskrifter som indexerar i andra deldatabaser i WoS, i detta fall Emerging Sources Citation Index (ESCI), markerats särskilt.

Litteraturöversikt – Scopus och Web of Science täckningsgrad för olika vetenskapliga discipliner

Olika vetenskapliga discipliner har olika publiceringsmönster, och dessa disciplinära skillnader visar sig till exempel på vilket språk och i vilken publikationstyp forskare inom olika discipliner publicerar (Fry & Talja, 2007). Sammanfattningsvis framgår det av litteraturöversikten att Scopus indexerar fler tidskrifter än WoS, men att skillnaden mellan databaserna är marginell (Aksnes & Sivertsen, 2019; Harzing & Alakangas, 2016; Martín-Martín et al., 2021; Singh et al., 2021). Flera av studierna påpekar att både Scopus och WoS visar stora brister vad gäller indexering av publikationer inom humaniora och samhällsvetenskap, och att en viktig anledning till detta är att forskare och forskning inom humaniora och samhällsvetenskap i större utsträckning har lokal anknytning och inte publicerar på engelska (Harzing & Alakangas, 2016; Larivière & Macaluso, 2011; Liu, 2017; Martín-Martín et al., 2021; Mongeon & Paul-Hus, 2016; Singh et al., 2021).

Aksnes och Sivertsen (2019) undersökte i sin studie norska forskningspublikationer, inklusive både artiklar och böcker, inom flera vetenskapliga discipliner. Författarna fann att 72% indexerar i Scopus och 69% i WoS (alla WoS deldatabaser, inklusive ESCI) (Aksnes & Sivertsen, 2019). Dessa siffror var markant lägre för samhällsvetenskap och humaniora; enligt författarna indexerar Scopus 48% av de samhällsvetenskapliga publikationerna och 27% av publikationer inom humaniora, och WoS core collection indexerar 40% av samhällsvetenskapliga publikationer och 23% av humaniora. Trots att Scopus indexerar fler tidskrifter och böcker så täcker databaserna in ungefär lika stor del av Norges forskningspublikationer. Det tolkar författarna som att både Scopus och WoS har samma typ av bias,

⁴ <https://www.scopus.com/sources.uri>

nämligen att båda databaserna i högre grad indexerar större och mer citerade tidskrifter, samt artiklar som skrivs på engelska och publiceras i engelskspråkiga tidskrifter (Aksnes & Sivertsen, 2019).

Harzing och Alakangas (2016) visar i sin longitudinella och tvärvetenskapliga studie att Scopus har en marginellt större täckning av indexerade tidskrifter än Web of Science inom så vitt skilda ämnen som humaniora, samhällsvetenskap, teknik, naturvetenskap och life science. Författarna argumenterar för att skillnaderna mellan databaserna är så liten att båda kan användas för vidare bibliometrisk analys, men att valet av databas och analysverktyg påverkar slutresultatet. Särskilt inom samhällsvetenskap och humaniora uppvisar WoS många så kallade stray citations, vilket är små skillnader i referenser som leder till dubletter vilket i sin tur leder till felaktiga analyser av till exempel antal citeringar (Harzing & Alakangas, 2016).

Larivière och Macaluso (2011) jämförde i sin studie hur väl publikationer inom samhällsvetenskap och humaniora på ett lärosäte indexerar i en lokal databas med fokus på humaniora och samhällsvetenskap jämfört med WoS. Författarna fann att den lokala databasen indexerar drygt 3% mer än WoS om man ser till alla discipliner och lärosäten men nästan 30% mer om man bara ser till just humaniora och samhällsvetenskap (Larivière & Macaluso, 2011). Enligt författarna kan WoS därför inte användas för att redovisa allt som forskare inom humaniora eller samhällsvetenskaper publicerat. Larivière och Macaluso (2011) menar att det finns ett starkt samband mellan forskningsdisciplin och publiceringsmönster, där mer lokalt förankrad forskning i högre utsträckning indexerar av den lokala databasen. Det är även denna forskning som i större utsträckning används lokalt av icke-akademiker (Larivière & Macaluso, 2011).

Liu (2017) undersökte hur väl artiklar skrivna på andra språk än engelska syns i WoS deldatabaser SCIE, SSCI, och AHCI. Enligt Liu (2017) är engelska mer och mer det dominerande språket för vetenskaplig publicering, inom såväl naturvetenskap som samhällsvetenskap, konst och humaniora. Andelen artiklar publicerade på andra språk än engelska inom naturvetenskap och samhällsvetenskap är lägre när studien gjordes än den har varit tidigare, och författaren drar därför slutsatsen att publicering på andra språk än engelska är viktigare inom konst och humaniora än inom andra discipliner (Liu, 2017).

Martín-Martín med flera (2021) redovisar i sin studie i hur stor utsträckning olika vetenskapliga discipliner täcks in av Scopus och WoS core collection (det vill säga alla deldatabaser inklusive ESCI), samt ett antal databaser som ligger utanför föreliggande undersöknings omfattning. Författarna gjorde en sammanslagning av de artiklar som hittades i alla de undersökta databaserna för att kunna jämföra i hur hög utsträckning varje artikel går att hitta i varje enskild databas. Resultatet visar att Scopus och WoS har ungefär samma täckning för olika vetenskapliga discipliner men olika täckning mellan discipliner; av de undersökta artiklarna inom humaniora, litteratur och konst täcker Scopus 31% och WoS 25%, inom samhällsvetenskap täcker Scopus in 40% och WoS 33%, och inom hälso- och medicinvetenskap täcker Scopus in 59% och WoS 51% (Martín-Martín et al., 2021). Författarna argumenterar för att Scopus och WoS har betydande brister eftersom de har ofullständig täckning framför allt inom humaniora och samhällsvetenskap, att de inte täcker in publikationer som inte genomgår peer review, att de kostar pengar att använda och att de indexerar långsamt. Samtidigt menar författarna att Scopus och WoS medger avancerade sökningar och möjlighet att filtrera sökresultat, vilket enligt författarna betyder att Scopus och WoS är mindre användbara när det finns behov av snabb och obegränsad tillgång till de senaste rönen och mer användbara för till exempel systematiska översikter (Martín-Martín et al., 2021).

Trots att Scopus indexerar fler tidskrifter än WoS uppvisar både Scopus och WoS liknande bias när det kommer till vilka tidskrifter som indexerar av databaserna. Dessa brister baseras främst på språk, och Mongeon och Paul-Hus (2016) påvisar en stark överrepresentation av engelskspråkiga tidskrifter i båda databaserna. Författarna menar att detta gör att om Scopus eller WoS används för forskningsutvärdering kommer forskare inom naturvetenskap och teknik att gynnas jämfört med forskare inom samhällsvetenskap och humaniora. Tidskrifter som publiceras i länder med stora forskningsresurser och en lång historia av vetenskaplig publicering, som USA, Storbritannien, Nederländerna, Frankrike, Tyskland och Schweiz, utgör en stor del av innehållet i Scopus och WoS. Flera av de största vetenskapliga förlagen (Elsevier, Sage Publications, Springer, Taylor & Francis, Wiley-Blackwell) ligger i dessa länder, vilket enligt Mongeon och Paul-Hus (2016) kan förklara den geografiska spridningen i dessa databaser. Enligt författarna är ett av de största problemen med att multidisciplinära citeringsdatabaser används för

forskningsutvärdering att dessa databaser fokuserar på vetenskapliga tidskrifter och att andra publiceringsformer som böcker och rapporter inte tas med i samma utsträckning. Eftersom publiceringstraditionen ser olika ut inom olika vetenskapliga discipliner menar författarna att Scopus och WoS därmed inte kan ge en rättvisande bild av alla forskningsdiscipliners publicering (Mongeon & Paul-Hus, 2016).

Singh med flera (2021) jämförde indexerade tidskrifter i Scopus, WoS core collection (exklusive ESCI) samt en tredje databas som ligger utanför föreliggande undersöknings omfattning. Författarna fann att Scopus indexerar fler tidskrifter än WoS inom alla vetenskapliga discipliner, men att båda databaserna trots detta uppvisar samma bias när det kommer till olika discipliner, där båda databaserna uppvisar stora brister i hur väl de täcker samhällsvetenskap, konst och humaniora. Detta trots att antalet indexerade tidskrifter i Scopus och WoS har ökat sen Mongeon och Pauls-Hus (2016) undersökning.

Fallstudie - i vilken utsträckning indexerar artiklar publicerade vid Marie Cederschiöld högskola i Scopus och Web of Science?

Vid Institutionen för Vårdvetenskap (IVV) publicerades 250 artiklar i 136 olika tidskrifter under perioden 2017-2021. I 50 av dessa tidskrifter publicerades minst två artiklar av dessa forskare (se Bilaga 1). Av de 50 undersökta tidskrifterna indexerades 98% i både Scopus och WoS. Om de tidskrifter som indexerades i deldatabasen ESCI i WoS räknas bort är andelen 92%.

Vid Institutionen för Socialvetenskap (ISV) publicerades 70 artiklar i 48 olika tidskrifter under perioden 2017-2021. I 12 av dessa tidskrifter publicerades minst två artiklar av dessa forskare (se Bilaga 2). Av de 12 undersökta tidskrifterna indexerades 75% i Scopus och 67% i WoS. Ingen av dessa tidskrifter indexerades i ESCI i WoS.

Vid Centrum för Civilsamhällesforskning (CCF) publicerades 28 artiklar i 19 olika tidskrifter under perioden 2017-2021. I 4 av dessa tidskrifter publicerades minst två artiklar av dessa forskare (se Bilaga 3). Av de 4 undersökta tidskrifterna indexerades 75% i både Scopus och WoS. Om de tidskrifter som indexerades i ESCI i WoS räknas bort är andelen 25%.

Vid Institutionen för Diakoni, Kyrkomusik och Teologi (IDKT) publicerades 1 artikel i 1 tidskrift under perioden 2017-2021 (se Bilaga 4). Denna enda tidskrift indexerades varken i Scopus eller WoS.

Sammanfattningsvis indexerades de tidskrifter som forskare vid MCHS publicerar i i ungefär samma utsträckning i Scopus och Web of Science, med något fler indexerade tidskrifter i Scopus. Om tidskrifter indexerades i deldatabasen ESCI exkluderas indexerades de tidskrifter som forskare vid MCHS publicerar i i större utsträckning i Scopus (se sammanfattning i Tabell 1).

Tabell 1,
Andelen tidskrifter som forskare vid MCHS publicerat sig i under perioden 2017-2021 som indexerades i Scopus och Web of Science (WoS). ESCI = Emerging Sources Citation Index.

Institution/centra	Antal undersökta tidskrifter	Andel tidskrifter indexerade i Scopus	Andel tidskrifter indexerade i WoS, inkl. ESCI	Andel tidskrifter indexerade i WoS, exkl. ESCI
IVV	50	98 %	98 %	92 %
ISV	12	75 %	67 %	67 %
CCF	4	75 %	75 %	25 %
IDKT	1	0 %	0 %	0 %

Diskussion

Publikationer av forskare vid MCHS indexerades i något högre utsträckning i Scopus än i Web of Science. Detta stämmer med vad som beskrivs i litteraturen (Aksnes & Sivertsen, 2019; Harzing & Alakangas, 2016; Martín-Martín et al., 2021; Singh et al., 2021). WoS skapades för STEM-ämnena (Science, Technology, Engineering, Mathematics) och antas därför ha bättre täckning för tidskrifter inom dessa ämnen snarare än tidskrifter inom samhällsvetenskap och humaniora (Roemer & Borchardt, 2015). Att de tidskrifter som forskare vid MCHS publicerar i i högre utsträckning indexerades av Scopus än WoS kan bero på att alla discipliner, inte bara humaniora och samhällsvetenskap, indexerades i något högre utsträckning av Scopus än av WoS.

Generellt visar tidigare studier en större skillnad mellan i vilken utsträckning olika discipliner indexerades i databaserna än vad föreliggande studie gör. Detta kan förklaras med att denna studie endast undersöker artiklar i tidskrifter och inte till exempel

böcker eller bokkapitel, och att antalet undersökta tidskrifter är få. Att Scopus och WoS indexerar få publikationer på andra språk än engelska förklarar delvis att databaserna har sämre täckning för artiklar publicerade av forskare inom socialvetenskap (ISV), civilsamhällsforskning (CCF) och religion (IDKT) eftersom man inom dessa ämnen oftare publicerar på svenska (Harzing & Alakangas, 2016; Larivière & Macaluso, 2011; Liu, 2017; Martín-Martín et al., 2021; Mongeon & Paul-Hus, 2016; Singh et al., 2021). Täckningen i de olika databaserna är ungefär samma om även deldatabasen ESCI i WoS tas med. ESCI beskrivs som en deldatabas med större ämnesbredd och mer regionalt innehåll (Clarivate, 2022). Det kan vara en anledning till att speciellt täckningen för publikationer inom just samhällsvetenskap och humaniora ökar om även ESCI tas med (se Tabell 1). De bibliometriska analyser som VR gör utgår från en databas med samma innehåll som WoS deldatabaser SCIE, SSCI, och AHCI, vilka enligt VR ”motsvarar i stort sett innehållet i Web of Science” (VR dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02, s. 2). Föreliggande undersökning visar att ESCI kan vara ett viktigt komplement om forskning inom samhällsvetenskap och humaniora ska synas bättre i liknande analyser.

Socialmedicinsk tidskrift (SMT) står ut på flera sätt i denna undersökning. För det första är det en tidskrift som både forskare vid IVV, ISV och CCF publicerar i (se Bilagorna 1-3). Det är möjligt att det sker sampublicering mellan högskolans institutioner och centrum i just denna tidskrift, vilket inte undersöks här. Oavsett står SMT ut som en tidskrift som flera av högskolans discipliner publicerar i. För det andra sker det många publiceringar i just denna tidskrift; den är på plats 8 av 50 för IVV, plats 1 av 12 för ISV och plats 1 av 4 för CCF (se Bilagorna 1-3). Den tredje anledningen till att SMT står ut är att tidskriften är en av få i denna undersökning som varken indexerar av Scopus eller WoS. Det betyder att en tidskrift som är viktig för en stor del av högskolans forskare inte syns i undersökningar som baseras på de största verktygen för att mäta publicering. SMT indexerar i nuläget inte i någon databas alls (B. Haglund, redaktionsmedlem SMT, personlig kommunikation 2022-10-11). Eftersom artiklar som publiceras i denna tidskrift genomgår kollegial granskning och registreras i DiVA och därmed finns i Swepub så finns SMT med i Svenska listan (VR, 2022b). Vetenskapsrådet beskriver själva att den data som de baserar sina analyser på har bättre täckning för vissa ämnen än andra, och att Svenska listan ger utökade möjligheter för utvärdering av

forskning främst inom humaniora och samhällsvetenskap (VR, 2022a; VR, 2022b). Om forskning vid MCHS skulle utvärderas med Vetenskapsrådets modell (VR dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02) skulle en stor del av publikationerna inte synas, inte bara de böcker, rapporter och kapitel som inte tas med i utvärderingen på grund av ”fel” publikationstyp utan även vetenskapliga artiklar som de som publiceras i SMT. Detta riskerar att allvarligt undergräva vikten av publikationer på andra språk än engelska (Mongeon & Paul-Hus, 2016). Andra incitament för publicering, som egen meritering och ämnesmässig relevans, kan motivera forskare att publicera i SMT även om tidskriften inte indexerar i någon databas (G. Nelhans, personlig kommunikation 2022-10-25). Att genom målförskjutning ändra publiceringsstrategi som det beskrivs av till exempel Nelhans och Eklund (2015) riskerar istället leda till fler publikationer som citeras av färre. Det riskerar även leda till sämre social hållbarhet om färre praktiker hittar publikationen i fråga.

En del av social hållbarhet är ett effektivt utnyttjande av ekonomiska medel. Inom vetenskaplig publicering kan det till exempel vara att så många som möjligt ska kunna ta del av det som publiceras vid lärosätena. Det är då inte bara en fråga om att andra forskare ska kunna ta del av kunskapen som produceras utan även till exempel aktörer och praktiker inom civilsamhället och offentlig verksamhet som ska kunna bygga sin verksamhet på aktuell forskning för att bygga ett bättre samhälle för alla (H. Francke, personlig kommunikation, 7 oktober 2022). Detta knyter an till de av FN:s medlemsstater antagna Agenda 2030 och de globala målen för hållbar utveckling, närmare bestämt mål 16.10 om att säkerställa allmän tillgång till information och mål 4 om god utbildning och livslångt lärande för alla (Regeringskansliet, u.å.-a; u.å.-b). Att forskare publicerar för att deras forskning ska räknas i utvärderingar, alltså den slags målförskjutning som bland andra Nelhans och Eklund (2015) samt De Rijcke med flera (2016) beskriver, kan få flera konsekvenser. Dels kan det leda till att forskarens publikationer syns i utvärderingar och att hen då får ta del av medelstilledningen, vilket kan leda till fler eller större forskningsprojekt med fler publiceringar och att forskningen kanske i och med det når ut i högre grad. Om forskaren väljer publiceringskanaler som tas med i utvärderingar framför publiceringskanaler som når andra aktörer och praktiker riskerar det även leda till att forskningen inte når upp till målet om social hållbarhet. Att fokusera på att göra bra ifrån sig i

utvärderingar riskerar leda till en slags målförskjutning med till exempel förändrade publiceringsmönster. Det kan till exempel vara att snarare än att publicera på ett sätt som sprider ens forskning till forskare, praktiker och andra så publicerar man för att indexeras i en viss databas och därmed tas med i en specifik utvärdering (Nelhans & Eklund, 2015; De Rijcke et al., 2016).

Denna studie bidrar till att ge en inblick i hur väl olika vetenskapliga discipliner syns eller inte syns i olika databaser, med fokus på forskning inom humaniora och samhällsvetenskap på ett mindre svenskt lärosäte. Studien ger exempel som stärker argumenten för att ingen enskild databas är tillräcklig för att ge en heltäckande bild av ett lärosätes vetenskapliga publicering, och att inget enskilt bibliometriskt mått är tillräckligt för att beskriva ett verk och dess påverkan på forskningsfältet (Roemer & Borchardt, 2015). Studien utgick från antagandet att olika vetenskapliga discipliner skiljer sig vad gäller publiceringsmönster (Fry & Talja, 2007). Disciplinära skillnader i publiceringsmönster som de som beskrivs i denna studie behöver tas i beaktande både vad gäller medelstilldelning, forskningsutvärdering och social hållbarhet.

Referenser

- Aksnes, D. W. & Sivertsen, G. (2019). A Criteria-based Assessment of the Coverage of Scopus and Web of Science. *Journal of Data and Information Science*, 4(1), 1–21. <https://doi.org/10.2478/jdis-2019-0001>
- Clarivate (2022). *Web of Science: Emerging Sources Citation Index*.
<https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/webofscience-esci/>.
- Francke, H. (2013). *Publicera! Svenska forskningsbiblioteks arbete med publiceringsfrågor*. Stockholm: Svensk biblioteks förening.
- Fry, J och Talja, S. (2007). The intellectual and social organization of academic fields and the shaping of digital resources. *Journal of Information Science* 33(2), 115-133.
<https://doi.org/10.1177/0165551506068153>.
- Harzing, A-W. & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787–804.
<https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>.
- Larivière, V. & Macaluso, B. (2011). Improving the coverage of social science and humanities researchers' output: The case of the *Érudit* journal platform. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(12), 2437–2442. <https://doi.org/10.1002/asi.21632>.
- Liu, W. (2017). The changing role of non-English papers in scholarly communication: Evidence from Web of Science's three journal citation indexes. *Learned Publishing*, 30(2), 115–123.
<https://doi.org/10.1002/leap.1089>.
- Marie Cederschiöld högskola (2022). *Årsredovisning 2021*.
https://www.mchs.se/download/18.4dab3ffd17ffe62b6bf60eb/1661520224068/%C3%85rsredovisning%202021_1%C3%A5guppl%C3%B6st.pdf.
- Martín-Martín, A., Thelwall, M., Orduna-Malea, E., & Delgado López-Cózar, E. (2021). Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus, Dimensions, Web of Science, and OpenCitations' COCI: a multidisciplinary comparison of coverage via citations. *Scientometrics*, 126(1), 871–906.
<https://doi.org/10.1007/s11192-020-03690-4>.
- Mongeon, P. & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213–228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>.
- Nelhans, G. & Eklund, P. (2015). Resursfördelningsmodeller på bibliometrisk grund vid ett urval svenska lärosäten. *Vetenskap för profession*, 30:2015. Borås: Högskolan i Borås.
- Regeringskansliet (u.å.-a). *Agenda 2030 | Mål 16 / Fredliga och inkluderande samhällen*. Hämtad 2022-10-20 från <https://www.regeringen.se/regeringens-politik/globala-malen-och-agenda-2030/agenda-2030-mal-16-fredliga-och-inkluderande-samhallen/>.
- Regeringskansliet (u.å.-b). *Agenda 2030 | Mål 16 / God utbildning för alla*. Hämtad 2022-10-20 från <https://www.regeringen.se/regeringens-politik/globala-malen-och-agenda-2030/agenda-2030-mal-4-god-utbildning-for-alla/>.
- de Rijcke, S., Wouters, P. F., Rushforth, A. D., Franssen, T. P., & Hammarfelt, B. (2016). Evaluation practices and effects of indicator use: a literature review. *Research Evaluation*, 25(2), 161–169. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvv038>.
- Roemer, R.C., & Borchardt, R. (2015). *Meaningful metrics: A 21st-century librarians guide to bibliometrics, altmetrics, and research impact*.

Chicago, IL: Association of College and Research Libraries.

Singh, V. K. Singh, P., Karmakar, M., Leta, J., & Mayr, P. (2021). The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis. *Scientometrics*, 126(6), 5113–5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>.

Vetenskapsrådet, dnr. 3.1-2021-03627, 2021-11-02.

Vetenskapsrådet (2022a, 18 maj). *Bibliometri – ett mått på forskningens kvalitet*.

<https://www.vr.se/analys/sa-arbetar-vi-med-analys/bibliometri.html>.

Vetenskapsrådet (2022b, 20 maj) *Svenska listan - sakkunniggranskade kanaler i Swepub*.

<https://www.vr.se/uppdrag/oppn-vetenskap/svenska-listan---sakkunniggranskade-kanaler-i-swepub.html>

Bilaga 1. Institutionen för vårdvetenskap. För Web of Science har deldatabaserna indikerats (Emerging Sources Citation Index (ESCI), Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI)).

Tidskrift	Antal publikationer	WoS	Scopus
BMC Palliative Care	9	SSCI, SCIE	ja
Journal of Clinical Nursing	8	SSCI, SCIE	ja
Nursing Ethics	8	SSCI, SCIE	ja
Palliative & Supportive Care	8	SSCI	ja
Scandinavian Journal of Caring Sciences	8	SSCI	ja
European Journal of Oncology Nursing	7	SSCI, SCIE	ja
Acta Paediatrica	6	SCIE	ja
Socialmedicinsk Tidskrift	6	nej	nej
BMC Geriatrics	4	SSCI, SCIE	ja
BMC Nursing	4	SSCI, SCIE	ja
Dementia	4	SSCI	ja
Issues in Mental Health Nursing	4	SSCI, SCIE	ja
Acta Oncologica	3	SCIE	ja
BMJ Open	3	SCIE	ja
Cancer Nursing	3	SSCI, SCIE	ja
Death Studies	3	SSCI	ja
Frontiers in Psychology	3	SSCI	ja
International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being	3	SSCI	ja
Journal of Advanced Nursing	3	SSCI, SCIE	ja
Journal of Palliative Medicine	3	SCIE	ja
Pediatric Blood & Cancer	3	SCIE	ja
Primary Health Care Research and Development	3	SCIE	ja
Psycho-Oncology	3	SSCI, SCIE	ja
Supportive Care in Cancer	3	SCIE	ja
Acta Neurologica Scandinavica	2	SCIE	ja
BMC Health Services Research	2	SCIE	ja
BMC Pediatrics	2	SCIE	ja
BMC Pregnancy and Childbirth	2	SCIE	ja
Brain and Behavior	2	SCIE	ja
European Journal of Cancer Care	2	SSCI, SCIE	ja
Frontiers in Veterinary Science	2	SCIE	ja
International Journal of Environmental Research and Public Health	2	SSCI, SCIE	ja

International Journal of Older People Nursing	2	SSCI, SCIE	ja
International Journal of Palliative Nursing	2	ESCI	ja
JMIR Research Protocols	2	ESCI	ja
Journal of Child Neurology	2	SCIE	ja
Journal of Clinical Oncology	2	SCIE	ja
Journal of Interprofessional Care	2	SSCI, SCIE	ja
Journal of Medical Ethics	2	SSCI, SCIE	ja
Journal of Medical Internet Research	2	SCIE	ja
Journal of Multidisciplinary Healthcare	2	SCIE	ja
Journal of Pain and Symptom Management	2	SCIE	ja
Journal of social work in end-of-life & palliative care	2	ESCI	ja
Midwifery	2	SSCI, SCIE	ja
Neurourology and Urodynamics	2	SCIE	ja
Nurse Education in Practice	2	SSCI, SCIE	ja
Nurse Education Today	2	SSCI, SCIE	ja
Nursing Inquiry	2	SSCI, SCIE	ja
Nursing Open	2	SSCI, SCIE	ja
PLOS ONE	2	SCIE	ja

Bilaga 2. Institutionen för socialvetenskap. För Web of Science har deldatabaserna indikerats (Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI)).

Tidskrift	Antal publikationer	WoS	Scopus
Socialmedicinsk Tidskrift	8	nej	nej
Nordic Social Work Research	4	nej	ja
European Journal of Social Work	3	SSCI	ja
Socialvetenskaplig tidskrift	3	nej	nej
Addiction science & clinical practice	2	SSCI, SCIE	ja
Children and youth services review	2	SSCI	ja
Frontiers in Psychology	2	SSCI	ja
Nordic Journal of Psychiatry	2	SSCI, SCIE	ja
Nordisk socialrättslig tidskrift	2	nej	nej
PLOS ONE	2	SCIE	ja
Social Work & Social Sciences Review	2	SSCI	ja
VOLUNTAS - International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations	2	SSCI	ja

Bilaga 3. Centrum för civilsamhällesforskning. För Web of Science har deldatabaserna indikerats (Emerging Sources Citation Index (ESCI), Social Sciences Citation Index (SSCI)).

Tidskrift	Antal publikationer	WoS	Scopus
Socialmedicinsk Tidskrift	6	nej	nej
Journal of Civil Society	3	ESCI	ja
International Review of Sociology	2	ESCI	ja
VOLUNTAS - International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations	2	SSCI	ja

Bilaga 4. Institutionen för diakoni, kyrkomusik och teologi.

Tidskrift	Antal publikationer	WoS	Scopus
Confero. Essays on Education, Philosophy and Politics.	1	nej	nej